



**Medellín, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** BLANCA DISNEY MARÍN HERRERA  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**RADICADO:** 05001-31-05-019- 2020-00230-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto por la apoderada judicial del demandante contra el auto del 18 de octubre de 2022, dictado por el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiénndose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

#### **ANTECEDENTES:**

La actora formuló demanda ordinaria laboral contra las AFP COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A., solicitando la declaratoria de ineficacia de su traslado al régimen pensional de ahorro individual que efectuó a través de COLPATRIA hoy PORVENIR S.A. y en consecuencia se condenara a esta AFP y a Y PROTECCIÓN S.A., trasladar a COLPENSIONES la totalidad de aportes realizados en el RAIS, incluidos los rendimientos y cuotas de administración y a COLPENSIONES, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez desde la fecha de causación del derecho o de forma subsidiaria, condenar a PORVENIR S.A., reconocer a título de indemnización de perjuicios como mesada pensional, una vez acreditara los requisitos para ello.

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia el 23 de julio de 2021, declarando la ineficacia del traslado realizado por la demandante al RAIS y en consecuencia, ordenó el regreso automático al RPM, por lo que ordenó a la AFP PORVENIR S.A. trasladar a Colpensiones las cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración, comisiones y aportes para financiar la garantía de pensión mínima, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales. Así mismo, dispuso que la restante AFP a la que perteneció la demandante, traslade con destino a COLPENSIONES, los gastos de administración y comisiones que hubieren percibido durante el tiempo en que estuvo afiliada la demandante.

La sentencia fue apelada por PORVENIR S.A. y COLPENSIONES, por lo que mediante sentencia de segunda instancia del 15 de septiembre de 2022, esta Sala resolvió confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto declaró la ineficacia del traslado al RAIS, salvo en lo referente a las ordenes consistentes en devolver a COLPENSIONES los bonos pensionales y en no devolver los valores destinados a pago de seguros previsionales, para en su lugar ordenar que la devolución que deben realizar tanto PORVENIR S.A. como PROTECCIÓN S.A. a COLPENSIONES, que deberá incluir no solo los emolumentos señalados por el a quo en su sentencia, sino también los porcentajes que fueron descontados por ambas AFP de las cotizaciones de la demandante destinados al pago de primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivientes, al pago de prima de reaseguro de Fogafín y además el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir que deberán devolver a Colpensiones el 100% de las cotizaciones de la demandante, con sus rendimientos financieros sin descuento de ninguna índole. Acto seguido, MODIFICÓ la decisión de primera instancia, en el sentido que en el evento que se hubiese pagado bono pensional tipo A, a favor de la demandante, la devolución del importe del mismo, debe efectuarse al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, y no a COLPENSIONES. DECLARÓ, que el juez laboral, esta INHIBIDO por falta de jurisdicción, para resolver sobre el asunto del derecho a la pensión de vejez pretendida por la demandante, y en consecuencia se declara la NULIDAD de la sentencia de primera instancia en cuanto a la condena al pago de la pensión a favor de la actora.

#### **DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

Se apela la decisión del 18 de octubre de 2022, que dispuso la liquidación de costas y agencias en derecho a cargo de las demandadas PROTECCIÓN S.A., Y

PORVENIR S.A., ordenando por concepto de agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$650.000 a cargo de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. y en favor de la parte demandante.

### **DEL RECURSO DE APELACIÓN.**

El apoderado del demandante inconforme con la providencia, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando que el valor fijado por el despacho, como agencias en derecho, no tiene en cuenta los criterios determinados para la liquidación de las mismas, como es entre otros, obtener una sentencia a favor, en este caso se ordenó la ineficacia del traslado, además ordenó a las AFP PORVENIR y AFP PROTECCIÓN, el traslado de los dineros a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

Por lo cual, y como se dispone, la Resolución 1887 del 26 de junio de 2003, ordinal 2.1.1. Segundo Inciso, del Consejo Superior de la Judicatura, en procesos ordinarios laborales, cuando se ordene a una obligación de hacer, en este caso a LA AFP PORVENIR S.A., AFP PROTECCIÓN Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES la ineficacia y el traslado de los aportes las AGENCIAS EN DERECHO serán hasta (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

La regla cuarta del artículo 366 del Código General de Proceso, que para el caso se aplica, dispone: “Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Es cierto que, para la fijación de AGENCIAS EN DERECHO, deben tenerse en cuenta hoy las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura o en todo caso, las vigentes para la época en que quedo ejecutoriada la sentencia que imponga la respectiva condena en costas, que es la misma en que el derecho se consolida, contrario a lo decidido por el despacho, pues la tasación de las AGENCIAS EN DERECHO, en una sana y equitativa interpretación debió ser como mínimo (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes y no como las liquido el Juzgado. Lo anterior tal y como lo dispone la citada Resolución 1887 del 26 de junio

de 2003, ordinal 2.1.1. Primer inciso, en lo pertinente al proceso ordinario laboral de la referencia.

Por lo anterior, solicita al despacho, MODIFICAR el auto que aprueba las costas y en su lugar condene al pago por lo menos (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes

El Juzgado de Instancia no repuso la decisión tomada, y ordenó el envío del expediente para surtir la apelación.

### **DE LOS ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

Corrido el traslado para presentar alegatos de conclusión, los apoderados de las partes DEMANDADA COLPENSIONES y DEMANDANTE, presentaron escrito de alegatos en los siguientes términos:

### **COLPENSIONES:**

“El apoderado de la parte demandante pretende se liquide las costas por un valor mayor al fijado por el despacho, pues considera que estas no corresponden al trabajo realizado, sobre el particular indicar lo establecido en el artículo 5 del acuerdo psaa16 10554 de 2016:

Las tarifas de agencias en derecho son:

### **PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.

A. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

B. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

A. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

B. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V

Como se puede observar en la liquidación que realizó el juzgado 19 Laboral del Circuito de Medellín, este liquido las costas procesales de acuerdo a lo establecido en el acuerdo Psa 16 10554 de 2016, por lo tanto, la misma se ajusta a derecho.”

#### **DEMANDANTE:**

“Las costas fijadas a favor de la parte demandante dentro de este proceso no guardan relación con la labor realizada por el apoderado judicial. Lo anterior, porque el proceso de ineficacia de traslado de régimen pensional guarda complejidad, toda vez que el marco probatorio es arduo y estricto.

En el mismo sentido, la duración del proceso se tornó en más de dos años, en razón a que este proceso de primera instancia tuvo una segunda gracias al recurso de apelación formulado por las demandadas. En resumen, este trámite judicial tuvo dos instancias.

Finalmente, el Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 expedido por EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, expone que para aquellos procesos declarativos que cursen la segunda instancia, las agencias en derecho serán entre 1 y 6 S.M.M.L.V., por lo que se concluye en el presente proceso no se encuentran ajustadas a derecho.

Con fundamento en lo anteriormente expuesto, solicito al despacho MODIFICAR el auto que liquida y aprueba costas dentro de este proceso.”

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

## CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Sea lo primero, esclarecer que la normatividad citada por el apoderado de la parte demandante, para la elaboración de la liquidación de costas y agencias en derecho, esto es el Acuerdo No.1887 de 2033, no es la aplicable al caso en concreto, por no estar vigente a la fecha de la presentación de la demanda. (19 de agosto de 2020-01Acta)

Continuando con el análisis, objeto del recurso de apelación, debe manifestarse, que el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., establece lo siguiente:

*“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Asimismo, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para la fecha de inicio del proceso, estableció en el artículo 5, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 5o. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

### 1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| En única instancia.   | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
|                       | b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.         |
| En primera instancia. | a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:                    |
|                       | (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.   |

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

Los anteriores preceptos legales le dan discrecionalidad al Juez para que fije las agencias en derecho en un valor que no supere el monto máximo en ellas permitido, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación como son, la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.

En ilación con lo anterior, respecto de PROTECCIÓN S.A., y PORVENIR S.A. en contra de quien se imponen las costas, se le dio la orden de trasladar a COLPENSIONES todos los aportes realizados por el demandante en su paso por el RAIS, lo que sin duda son obligaciones de hacer.

En atención a lo anterior, considera la Sala que al tratarse de una condena que corresponde a una obligación de hacer, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, artículo 5 literal b, en primera instancia, por la naturaleza del asunto y por carecer este proceso de cuantía, deben establecerse entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

Ahora, aplicados los criterios antes referidos que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene que el litigio del presente proceso, se trató de un tema de baja complejidad, referido a la ineficacia del traslado de régimen pensional, asunto que tienen una línea jurisprudencial uniforme y reiterada en la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, que facilita la gestión del apoderado de la parte demandante, bastándole afirmar en la demanda que al actor o actora no se le brindó la asesoría debida al momento del traslado, para que su demanda prospere, pues conforme la citada jurisprudencia la carga de probar lo contrario la tiene la AFP. De otra parte, la duración del proceso en primera y segunda instancia fue razonable, pues entre la presentación de la demanda el 19 de agosto de 2020, el proferimiento de la sentencia de primera instancia del 23 de julio de 2021 y la emisión de la sentencia de segunda instancia el 15 de septiembre de 2022, transcurrieron 2 años y 1 mes, duración razonable para la alta congestión

que desde años atrás y a la fecha, presentan tanto los Juzgados, como este Tribunal de Distrito Judicial.

Conforme los criterios señalados, se considera que, en el presente caso, las agencias en derecho fijadas en primera instancia, se ajustan a derecho, pues consultan todos los aspectos del presente proceso ordinario laboral, por lo que el monto de agencias en derecho de ninguna manera desconoce los parámetros establecidos en el citado Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, sino que por el contrario los tiene en cuenta, por cuanto como ya se explicó, el citado Acuerdo establece un mínimo y un máximo, entre 1 y 10 **salarios** mínimos para fijar el monto de las agencias en derecho, y en primera instancia se tasaron en la suma de **\$1.300.000.00**, esto es, el equivalente a más de 1 salario mínimo mensual legal vigente, que para el momento de emitirse la sentencia (23 de julio de 2021), correspondía a \$908.526, encontrándose la suma asignada dentro del rango señalado y acorde con la naturaleza del asunto.

Por lo anterior, considera la Sala, que no hay lugar a modificar el valor de las agencias en derecho y por ende se debe mantener incólume la aprobación de la liquidación de costas, impuesta por el *a quo*, debiéndose CONFIRMAR la decisión que se revisa en apelación.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

#### **RESUELVE:**

**CONFIRMAR** el auto interlocutorio apelado que aprobó la liquidación de costas, proferido el 14 de octubre de 2022, por el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el presente proceso instaurado BLANCA DISNEY MARÍN HERRERA, contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y PROTECCIÓN S.A.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión, los Magistrados,



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **051** del **24 DE MARZO DE 2023**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

**Firmado Por:**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cf3baf5a634aee6a92721182fa9afc7947107b6ffe0c35fe66256b062a88478**

Documento generado en 23/03/2023 02:04:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**